

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!
ВСЯ ВЛАСТЬ - СОВЕТАМ!
ТОВАРИЩ! ПРОЧИТАЛ - ПЕРЕШЛИ ДРУГОМУ!
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТЕЧЕСТВО ДОЛЖНО
ПРИНАДЛЕЖАТЬ ЛЮДЯМ ТРУДА!



СОВЕТСКИЙ ПАТРИОТ

Специальный выпуск, посвященный
обновленной системе управления
экономикой в масштабах будущего СССР.

1

2017



В гостях у нашего журнала кандидат экономических наук Сергей Иванович Бойко

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН,
СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

СОВЕТСКИЙ ПАТРИОТ

№ 1 (25)
Зима 2017

Общественно-политический журнал
ЦК Всесоюзной партии
«Союз коммунистов» и ЦК МОО
«Союз коммунистов»

Издается с декабря 2012 г.
Выходит 2 раза в квартал

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

К.А. КАЛИНИН

Главный редактор журнала

Н.П. БАЛАЦКАЯ

А.К. КОНСТАНТИНОВ

Е.М. ДОЛГИХ

А.И. ЛАВРОВ

В.С. МАРКОВ

М.В. РАКОВ

С.Н. СТЕПАНОВ

В.А. СТРОГАНОВ

М.Г. СТОЛЯР

Электронный адрес для писем:

sovetsky.patriot@yandex.ru

Сайт журнала:

http://

sovietpatriot.wordpress.com/

На обложке (с.2)
фото С.И. Бойко

Редакционная информация

Факт публикации в журнале «Советский патриот» не означает обязательное согласие редакции с содержанием опубликованного материала.

Ответственность за достоверность изложенных фактов несёт автор опубликованного материала. В случае публикации материалов из журнала «Советский патриот» ссылка на него обязательна.

В НОМЕРЕ:

Бойко С.И:

Конкретное теоретическое описание экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой восстановленного СССР (4-22)

КОНКРЕТНОЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ПЛАНОВО-ДОГОВОРНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ ВОССТАНОВЛЕННОГО СССР.

Автор статьи является сторонником обновленной системы управления экономикой в масштабах республик бывшего СССР. Речь идет о повсеместном эквивалентном обмене 25 миллионов наименований товаров между крупными предприятиями единого народнохозяйственного комплекса.

В учебном пособии «Курс экономической теории», по которому обучается вся думающая российская молодежь, отмечено: «... основоположник научного коммунизма (К. Маркс – С.Б.) не дал в своих работах конкретного описания экономической реализации общественной собственности; очевидно, это не случайно, ибо это невозможно ни описать теоретически, ни реализовать практически» [11, С. 127].

Словосочетание «конкретное описание экономической реализации» следует понимать как математический алгоритм (математическую модель), который способен законодательно откорректировать экономические отношения между всеми участниками общественного разделения труда, которые (экономические отношения) проявляются через их разнородные интересы в условиях товарно-денежных отношений. Как показала история после октября 1917 года в России, на этапе перехода от капиталистического способа производства к коммунистическому способу производства, нельзя сразу отказываться от товарно-денежных отношений. Деньги изживут себя под влиянием законодательного использования алгоритма, пользуясь которым, плановые отделы государственных монополий со временем приведут индивидуальные плановые равновесные цены производства своих товаров к нулю. И далее можно будет планировать производство тех же монополий с общественной формой собственности в нормо-часах с помощью того же математического алгоритма.

Люди должны быть готовы к пониманию сложной ситуации, что слово «невозможно» со стороны А.С. Богданова и прочих профессоров из Высшей школы экономики и Отделения экономики РАН с 1993 года и поныне может означать только одно: они противодействовали и далее будут саботировать внедрение алгоритма, который гарантирует практическую реализацию общественной формы собственности. Преодолеть их утверждение «невозможно» означает национализацию монополий, установление Советской власти не только на территориях республик бывшего СССР. Потому что алгоритм всего лучше сработает в масштабах планеты.

Основными участниками общественного разделения труда на переходном этапе остаются производители (продавцы) и потребители (покупатели), интересы которых разнородны: покупатель желает купить товар того же качества дешевле, продавцы – получить больше прибыли, заключенной цене товара. Иного пути, как с помощью эксплуатации потребителя через инфляционное повышение цен товаров капиталистические моно-

полии не представляют себе получение большей прибыли.

В социалистической экономике, которая будет монополизированной, математическая модель насильно с помощью федерального закона согласует разнородные интересы монополии-покупателя, желающей купить товар по снижающейся плановой равновесной цене производства, и монополии-продавца, желающей получить больше плановой прибыли, заключенной в сниженной плановой равновесной цене производства товара того же качества.

Автор соглашается, если утверждение по поводу того, что Маркс «не дал конкретного описания экономической реализации общественной собственности» правда, то рассуждение о том, что «это невозможно описать теоретически и реализовать практически» **ложь, которая обрекает человечество на гибель**. Например, на территории Донбасса (территория бывшего СССР) с 2014 года и поныне идет война с поднявшим голову фашизмом. Дети Донбасса живут по подвалам. Тележурналист Юрий Пронько 17 ноября 2016 г. сообщил: «Вдумайтесь, примерно 30% российских детей находятся за порогом нищеты!» [18, <https://www.youtube.com/watch?v=D2WowVfND9Q>]. Далее вполне возможна и смерть этих детей. Концепция «золотого миллиарда» в действии! В уничтожении населения России заключается окончательный результат либерализации цен у капиталистических монополий, которую обосновывали в 1991 году академики от экономики АН СССР, которые все были членами КПСС. Они обманули доверчивых людей: мол после двукратного повышения цен наступит их стабилизация! На данный момент времени рост цен составил более 50 тысяч раз с учетом деноминации 1998 года, проведенной Правительством РФ, в целях облегчения денежного обращения, когда ценники на все товары были снижены в 1000 раз. Известно, на первом месте у населения – страх роста цен! Рост цен навсегда будет остановлен с момента государственного внедрения названного алгоритма.

Если людям нужен реальный социализм с общественной формой собственности, они должны навеки отказаться от директивного планирования

Экономическую основу социалистического общества должна составлять общественная собственность на средства производства - основа производственных отношений социализма. Государственная форма собственности на средства производства в СССР **не превратилась** в общественную форму собственности на средства производства. Почему? Потому что не было нужного математического алгоритма, или конкретного описания экономической реализации общественной формы собственности. Государственные предприятия в СССР планировали свою прибыль не по той формуле, по которой следовало бы планировать прибыль. В ре-

зультате возникли диспропорции при планировании различного вида структуры капитальных вложений (технологической, отраслевой, территориальной, воспроизводственной) в основные фонды государственных предприятий. Возникла дефицитная экономика с ее очередями и коррупцией в органах государственной власти, которая и погубила экономику СССР.

Люди должны четко уяснить для себя, что без нужного математического алгоритма им никогда не достичь социализма и тем более коммунизма!

Экономические службы государственных предприятий живут по определенным формулам, а не лозунгами, которые выкрикиваются с трибун съездов коммунистических партий. Лозунги-обещания должны иметь под собой научную основу. Зачастую те, кто провозглашает лозунг по борьбе с инфляцией, не знают даже, что такое «рентабельность продукции» (оптовая цена предприятия = полная себестоимость + прибыль от реализации; рентабельность продукции = прибыль от реализации / полная себестоимость), которая заключена в инфляционной цене товара. И эти идеологи не желают учиться, но хотят, чтобы им подчинялись специалисты, которые не желают людям обещать невозможного, так как имеют совесть, то есть честь и деловую репутацию.

В Интернете <http://istmat.info/node/33573> существует мнение, что этот учебник «Политическая экономия» [14], опубликованный в 1954 году, - «последняя наработка марксистской науки. Данная книга увидела свет уже после смерти И.В. Сталина, но его вклад в разработку советской политэкономии не оценим. Беседы Сталина с учёными по созданию учебника политэкономии читать здесь: <http://istmat.info/node/26300> ».

В этом учебнике есть глава XXVII «Общественная собственность на средства производства - основа производственных отношений социализма» с четырьмя параграфами. Прокомментирую четвертый параграф этой главы «Характер социалистических производственных отношений», из которого можно понять к какому алгоритму следует стремиться, чтобы теоретически обосновать конкретное описание экономической реализации общественной формы собственности.

Общеизвестно, «... общественная собственность на средства производства объединяет людей, обеспечивает подлинную общность их интересов (также между монополиями-производителями и монополиями-потребителями в ценообразовании – С.Б.) и товарищеское сотрудничество» [14, С. 398].

14 мая 2016 года центральным советом общероссийского общественного движения «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) была проведена международная научно-практическая конференция на тему «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке». В параграфе «Каким мы видим основы социализма XXI века?» рекомендаций названной конференции, которые опубликованы в одноименной монографии, центральный совет РУСО заявил: «Сохранится оправдавшая себя, в целом, директивная система планирования, кардинально отличающая реальные социалистические планы от

псевдопланов буржуазных правительств, основанных на предложениях и прогнозах анархического, в целом, развития капиталистической экономики. Одновременно получит широкое развитие планово-договорная система управления народным хозяйством, при которой широкий простор получит система ответственности производителя перед потребителем» [17, С. 403].

Так вот в качестве тезиса утверждаю, что директивная система планирования отвергла фактически и всегда будет отвергать общественную форму собственности как экономические отношения между монополиями-производителями и монополиями-потребителями. Потому экономика СССР неизбежно потерпела крушение, так как формула планирования прибыли, заключенной в оптовой цене предприятия, ежесекундно рассогласовывала (никак не объединяла) интересы производителя и потребителя.

Об этом я пишу уже 25 лет. Почему-то не знают эту элементарную формулу планирования прибыли ($З = N_3$) идеологи современных коммунистических партий России. Был в моей практике такой случай. Прошу регионального лидера Российской коммунистической рабочей партии в Приморском крае, кандидата философских наук, написать формулу цены. Он сидит с карандашом в руке перед листом бумаги и ждет, когда я ему продиктую. Как студент-двоечник! Неужество полное! Только и умеет с трибуны говорить про инфляционный рост цен и классовую борьбу. А перед трибуной стоят все те же два десятка стариков, которые перезнакомились между собой за 25 лет.

Отмечу, что формула ($З = N_3$) выгодна олигархам, потому что с ее помощью обществу невозможно контролировать прибыль госкорпораций.

Формула планирования прибыли ($З = N_3$) опубликована на стр. 169 учебника Липсиц И.В. «Коммерческое ценообразование» [12]: «... цена определялась как сумма плановых средних затрат на производство единицы продукции (себестоимость) и нормативной прибыли. Последняя определялась с помощью норматива рентабельности (устанавливаемого в процентах к себестоимости продукции). При этом величина такого норматива рентабельности составляла 3—4% практически для всех отраслей промышленности, утверждалась правительством и являлась основой для разработки Госпланом СССР новых прейскурантов.

Соответственно модель определения цен имела вид:

$$Ц = З (1 + N_3), (9.1)$$

где Ц — цена; З — затраты; N_3 — норматив рентабельности к затратам.

Норматив рентабельности к затратам — ставка, используемая для определения величины удельной прибыли в цене и задаваемая в процентах к средним общим затратам на производство единицы продукции (себестоимости).

Скажем, если общая сумма удельных затрат на производство и продвижение единицы товара составляет 600 тыс. руб., а фирма избрала для себя величину наценки на уровне 20%, то цена, определенная с помощью норматива рентабельности к затратам, составит, тыс. руб.:

$$Ц = 600 (1 + 0,20) = 720».$$

Уже в 1985 году в связи с углубляющимся общественным разделением труда экономика СССР насчитывала 25 миллионов наименований изделий и услуг, был пройден так называемый «порог ручной управляемости экономики с директивным планированием». Госкомцен СССР не успевал обновлять ценники на все изделия и услуги, поэтому было принято решение, чтобы государственные предприятия самостоятельно планировали оптовые цены на свои товары в соответствии с законом «О государственном предприятии (объединении)», принятом в 1987 году [8]. Согласно этому закону, «по мере развития полного хозяйственного расчета и самофинансирования, оптовой торговли и прямых хозяйственных связей применение договорных и самостоятельно утверждаемых цен будет расширяться».

Современные защитники этой формулы (З Нз) внушают доверчивым людям, которые стали еще менее экономически грамотными, чем были те, кто обучался в СССР, что снижение плановой себестоимости приведет к снижению плановой прибыли и падению цены товара, что выгодно покупателям. Эти обманщики с учеными степенями и званиями предпочитают забыть о тех событиях, которые реально произошли в 1987 - 1990 гг.

Дело в том, что в той менее разбалансированной экономике СССР конца 80-х годов XX века не было никакого снижения оптовых цен у предприятий. Все получилось прямо наоборот! Оптовые цены у предприятий всех отраслей экономики СССР стали стремительно и необоснованно расти. Именно из-за инфляционного роста оптовых цен 25 октября 1990 г. Советом Министров СССР было принято Постановление «О переходе на новую систему оптовых цен и тарифов» № 1080 [16], в котором с целью «предотвращения *необоснованного роста* (выделено нами – С.Б.) договорных оптовых цен на продукцию (работы, услуги) производственно - технического назначения» было указано для договорных цен применять предельные уровни рентабельности от 25% до 40%. При этом «в случаях *завышения договорных оптовых цен* (выделено нами – С.Б.), в результате чего *фактическая рентабельность реализованной по этим ценам продукции превышает предельный уровень* (выделено нами – С.Б.), установленный в Приложении N 2 к настоящему Постановлению, прибыль, полученная сверх этого уровня, зачисляется в равных долях в союзный и республиканские бюджеты» [16].

Как видим, следовало так планировать рентабельность продукции, заключенную в оптовой цене предприятия, чтобы она была не выше предельного уровня рентабельности.

Можно было планировать величину рентабельности ниже предельного уровня, выше - нельзя! Но никто не снижал уровень плановой рентабельности ниже предельного ее уровня.

Наоборот, когда уровень фактической рентабельности опускался ниже предельного уровня, тогда ее просто «карандашом», без всяких усилий, работники планового отдела предприятия вздергивали до максимума, то есть до предельного уровня рентабельности. С трибун говорили, в учебниках писали, что плановую рентабельность следует повышать за счет снижения плановой себестоимости, то есть внедрения достижений научно-

технического прогресса на этапе планирования хозяйственной деятельности предприятия. А на деле этот показатель N_3 повышали на этапе планирования за счет инфляционного повышения плановой оптовой цены товара.

Эти научно необоснованные меры (ограничением плановой рентабельности до предельного уровня) со стороны Отделения экономики АН СССР все равно не спасали, да и в принципе не могли спасти от галопирующего роста цен, дефицита, очередей, коррупции и уничтожения СССР, о котором сейчас большинство населения России горько сожалеет. Но после драки кулаками не машут! Надо было правильно думать тогда, до исчезновения СССР! Вовремя нужно думать и делать! Тогда меня со смехом называли перестраховщиком. Мол академиком от экономики АН СССР – виднее! В 1993 году те же насмешники руками разводили, смущенно улыбались и не смотрели в глаза. Сейчас, в 2017 году, ситуация является схожей с той, которая была накануне развала СССР. Экономика России находится на грани развала. Согласно данным «Российского статистического ежегодника», рентабельность активов организаций экономики в целом за период от 1992 года по 2014 год снизилась в тренде от 28% до 2,5%, или в 11,2 раза ($28\% : 2,5\%$). При этом в 2014 году рентабельность активов по производству электроэнергии равна 0,2% со сроком окупаемости в 500 лет ($1 : 0,002$)! Электроэнергия – всепроникающий продукт. Что значит, если прекратится производство электроэнергии понимают даже дети!

Потому предлагаю не отмахиваться, а научиться ПРАВИЛЬНО думать! Решение должно быть безошибочным. Не слушать академиков от экономики РАН, которые неоднократно обманывали население России. Они находятся на службе у олигархов. Правительство РФ также находится на службе у олигархов.

Сторонники же директивного планирования «затратное» планирование прибыли по формуле (З Нз) забыли напрочь. Они снова предлагают нам встать на те же «грабли»!

К сожалению, мало кто из коммунистов знает, что метод планирования прибыли (З Нз) использовался еще в глубокой древности: «формирование цен на основе затрат уходит корнями в глубокую древность, так, что это традиция, освященная веками коммерции» [12, С. 167].

Причем, и сегодня в зарубежных фирмах по всем странам планеты «... затратное ценообразование пока применяется довольно широко» [12, С. 166]. Или капиталистический метод планирования прибыли, рассогласующий разнородные интересы покупателя и продавца, повсеместно применялся в «социалистическом» директивном планировании СССР. И чего же следовало ожидать? Неминуемый развал экономики СССР с помощью формулы (З Нз) был гарантирован, что и случилось в 1991 году.

Вопрос: как же наглядно работает формула (З Нз)? В моей статье «Всеобщий инфляционный рост цен у госкорпораций России и как с этим явлением бороться» [7] опубликовано: «Если приглядеться к изменению величины рентабельности на рис.1 данной анкеты, можно увидеть, что она падает от 0,25 (2000 г.) до 0,12 (2001 г.) и от 0,25 (2001 г.) до 0,14 (2002 г.). Что делает плановый от-

дел монополии? На возросшие инфляционно затраты накручивается просто так легким движением «карандаша», в силу монопольного положения предприятия, величина рентабельности 0,25 (иначе коммерческий банк не даст кредит), которая тем не менее под влиянием закона стоимости Маркса, помимо воли людей, все время падает и падает.

Так, помимо воли людей, закон стоимости Маркса в тренде снизил рентабельность продукции экономики России от 29,3 % (1992 г.) до 7% (2013 г.). Перед экономикой России снова маячит дефолт, как это было в 1998 году».

Напомню идеологам компартий современной России это положение Карла Маркса: «Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены различных товаров по отношению друг к другу, движение их подчиняется закону стоимости. Когда уменьшается рабочее время, необходимое для производства товара, падают и цены; когда оно увеличивается, повышаются при прочих равных условиях и цены» [4, С. 194].

К сожалению, здесь («Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены...») Карл Маркс ничего не пишет про падение и увеличение прибавочной стоимости, заключенной в изменяющейся цене товара. А это – **принципиальнейший вопрос** (движение величины прибавочной стоимости в изменяющейся цене единицы товара под влиянием закона стоимости), который намеренно замалчивается противниками теории Маркса! Даже теми профессорами, которые называют себя марксистами! С этим явлением я сталкиваюсь уже 25 лет, то есть четверть века! Мол, ну чего пристал к уважаемым людям? И они убегают. Или просто молчат. Такова их тактика, чтобы вывести меня из равновесия. Я же в глазах специалистов выгляжу глупо, смешно. Однако без решения этого вопроса нельзя решить проблему инфляционного роста цен товаров у монополий, которые приводят этих насмешников (простых людей) в ужас (страх роста цен!). За период от 1992 года поныне цены в экономике России выросли более, чем в 50 тысяч раз. И их рост продолжается!

Про изменение величины прибавочной стоимости, заключенной в стоимости товара, можно узнать из цитаты Маркса: «Относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда» [3, С. 330], которая следует за цитатой Маркса «Стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда» [3, С. 330]. Смысловое содержание цитаты Маркса («Стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда») полностью соответствует смысловому содержанию другой цитаты Маркса («Когда уменьшается рабочее время, необходимое для производства товара, падают и цены; когда оно увеличивается, повышаются при прочих равных условиях и цены»).

Таким образом, во-первых, при повышении производительности труда увеличивается относительная прибавочная стоимость, заключенная в снижающейся цене товара («... один и тот же процесс (математическое проявление объективного закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой конкуренции XVI-XIX вв., которая

$$3 + 3 \times N_3 = \overset{\uparrow}{3} + \overset{\uparrow}{\Pi} = \overset{\uparrow}{\Pi}$$

где 3 – полная себестоимость одной булки, руб.;
 N_3 – рентабельность продукции, доля единицы;
 Π – прибыль, заключенная в единице товара, руб.;
 Π – оптовая цена предприятия, руб.

$$2000 \text{ г. } 5,23 + 0,25 \times 5,23 = 5,23 + 1,31 = 6,54$$

$$2001 \text{ г. } 5,82 + 0,12 \times 5,82 = 5,82 + 0,72 = 6,54$$

$$5,82 + 0,25 \times 5,82 = 5,82 + 1,46 = 7,28$$

$$2002 \text{ г. } 6,40 + 0,14 \times 6,40 = 6,40 + 0,88 = 7,28$$

$$6,40 + 0,25 \times 6,40 = 6,40 + 1,60 = 8,00$$

Рис. 1. Движение структуры оптовой цены предприятия ОАО «Владхлеб» на одну булку хлеба «Подольский» в г. Владивостоке.

(конкуренция) привела в действие закон стоимости, как писал Ф. Энгельс – С.Б.) удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость ...» [3, С. 331]), во-вторых, при падении производительности труда снижается относительная прибавочная стоимость, заключенная в повышающейся цене товара.

Полагаю, со стороны противников теории Маркса и тех, кто называет себя марксистами, не будет возражений, что принципиальнейший вопрос (движение величины прибавочной стоимости в цене единицы товара) разрешается в теории Маркса (как «дважды два – четыре» в математике) таким образом:

1) закон стоимости при повышении производительности труда увеличивает за счет добавочной прибавочной стоимости относительную прибавочную стоимость, заключенную в сниженной стоимости товара;

2) закон стоимости при падении производительности труда снижает относительную прибавочную стоимость (рентабельность продукции; рентабельность продукции = относительная прибавочная стоимость / издержки на производство товара), заключенную в повышающейся стоимости товара.

Нужно знать, что «машина производит относительную прибавочную стоимость ...» [3, С. 417], то есть прошлый труд (новые технологии, достижения научно технического прогресса) производит относительную прибавочную стоимость, что дает возможность исключить эксплуатацию участников обмена. Этот факт из теории Маркса также замалчивается теми профессорами, которые называют себя марксистами.

Итак, относительная прибавочная стоимость – один из двух видов прибавочной стоимости, которая не имеет никакого отношения к эксплуатации потребителя (покупателя) производителем (продавцом). Тем более, когда имеет место устойчивый эквивалентный обмен между ними, устойчиво согласуются их разнородные интересы.

Итак, из рис. 1 видно, что работники планового отдела ОАО «Владхлеб» повышали в силу действующей инструкции снизившуюся рентабельность продукции за счет инфляционного повыше-

ния цены товара от 6,54 руб. до 8,00 руб. А рентабельность продукции ежегодно падала и падала, потому что инфляционно росли цены у поставщиков. Те предприятия, которые не могли далее повышать цены своих товаров из-за их «эластичности» (нужности для людей), становились банкротами, у которых рентабельность становилась равной нулю. Так закон стоимости Маркса, или «тайная рука рынка», «сжег» порядка 70 тысяч крупных промышленных предприятий на территории России.

Действует закон стоимости Маркса, и еще как действует! Но вот академики от экономики РАН отменили публично закон стоимости, а теорию Маркса сдали в «архив». Какие же они после этого ученые?

Они про отмену закона стоимости Маркса официально сообщили в статье «Изгнание закона стоимости?», опубликованной в «Экономической газете» № 21, 2002. Вопрос: какие же они могут дать рекомендации народу России? Только намеренно вводят людей в заблуждение, обманывают всех, пересыпая терминологией как шаманы. Загнали себя в «угол», а население воет от роста цен и безработицы.

Согласно данным «Российского статистического ежегодника», помимо воли людей, в том числе Президента РФ Путина В.В., закон стоимости Маркса в тренде снизил рентабельность продукции экономики России от 29,3 % (1992 г.) до 7% (2013 г.), заключенной в инфляционно возросших ценах более, чем в 50 тысяч раз.

В анкете [7] опубликовано «Известно, потребитель всегда выступает против инфляционного увеличения цены. Если в 2000 г. потребитель покупал булку хлеба по цене 6,54 руб., то в 2002 г. вынужден покупать дороже – по цене 8,0 руб.»

На вопрос № 6 анкеты [7] («Вы согласны, что метод определения прибыли на рис. 1 рассогласовывает интересы, то есть они не совпадают у производителя и потребителя?») следует отвечать «Да».

Или метод планирования прибыли (З Nz), который использовался при директивной системе планирования, явно противоречит требованию конкретного описания экономической реализации общественной формы собственности (объединению разнородных интересов производителя и потребителя), оставляя прежние отношения капиталистического способа производства между покупателем и продавцом товара.

Это и есть самый очевидный аргумент, что в годы СССР между предприятиями-потребителями и предприятиями-производителями не существовали социалистические экономические отношения. Лозунги были социалистическими, а реальность, по которой жила экономика предприятия, – капиталистическая.

Именно формула планирования прибыли (З Nz) с предельным уровнем рентабельности, заключенной в договорных ценах, усугубила проявление национального и регионального сепаратизма, последующего развала СССР, закрепляя законодательно неэквивалентный обмен между предприятиями единого народнохозяйственного комплекса, между экономическими регионами СССР.

Потому более чем странной является реко-

мендация Центрального совета РУСО от 14 мая 2016 года «сохранится оправдавшая себя, в целом, директивная система планирования ...», которая (директивная система планирования) торпедировала отношения общественной формы собственности между производителями и потребителями.

Вопрос: что идеологи всех коммунистических партий не понимают этого очевидного факта, когда под лозунгом «За социализм и общественную форму собственности!» они на самом деле с помощью директивного планирования оставляют отношения капиталистического способа производства между производителями и потребителями?

Если мы хотим реально построить социализм с общественной формой собственности, коммунистам следует навеки отказаться от директивной системы планирования!

Выяснилось, что эта «бомба» с капиталистическим методом планирования прибыли, заключенным в оптовой цене предприятия (фабрично-заводской цене на промышленные изделия), была заложена еще в учебнике «Политическая экономия» [14], опубликованным в 1954 году, который перечитывал Сталин И.В.

И вот очевидное доказательство.

На стр. 476 этого учебника опубликовано: «В государственной промышленности СССР существуют два основных вида цен: фабрично-заводская цена (так называемая цена предприятия) и оптовая цена промышленности.

Фабрично-заводская цена на промышленные изделия равна плановой себестоимости продукции плюс чистый доход предприятия. Таким образом, фабрично-заводская цена обеспечивает предприятию возмещение его плановых затрат и получение чистого дохода» [14, С. 476].

Комментирую эту цитату из учебника «Политическая экономия» [14, С. 476] следующим образом:

Фабрично-заводская цена = Плановая себестоимость + Чистый доход.

На стр. 475 того же учебника опубликовано: «Норма рентабельности предприятия представляет собой выраженное в процентах отношение суммы чистого дохода предприятия к полной себестоимости реализуемой продукции» [14, С. 475].

Комментирую эту цитату из учебника «Политическая экономия» [14, С. 475] следующим образом:

Норма рентабельности = (Чистый доход предприятия / Полная себестоимость реализуемой продукции) 100%

Чистый доход = Норма рентабельности Полная себестоимость

В результате получаем формулу фабрично-заводской цены:

Фабрично-заводская цена = Полная себестоимость + Чистый доход =

Полная себестоимость + Норма рентабельности Полная себестоимость = Полная себестоимость (1 + Норма рентабельности)

На стр. 474 того же учебника опубликовано: «В хозяйственном обиходе чистый доход государственных предприятий называется «прибылью». Однако в социалистическом обществе отпали полностью условия для существования экономической

категории прибыли, поскольку прибыль выражает отношения капиталистической эксплуатации. Ввиду этого чистый доход государственного предприятия по существу прибылью не является. Чистый доход государственного предприятия составляет разницу между денежной выручкой за реализованную данным предприятием продукцию по ценам, установленным для него государством, с одной стороны, и себестоимостью этой продукции, с другой стороны. Величина чистого дохода предприятия зависит от степени выполнения планов производства и реализации продукции, от выполнения плана снижения себестоимости. Себестоимость и чистый доход предприятия тесно связаны между собой: снижение себестоимости ведёт к росту чистого дохода предприятия» [14, С. 474].

Однако по абсолютной величине категории «чистый доход» и «прибыль» равны между собой.

Если сравнить между собой формулу оптовой цены предприятия, опубликованную на стр. 169 в учебнике Липсица И.В. [12]

$C = Z (1 + N_3) = \text{Затраты} (1 + \text{Норматив рентабельности к затратам})$

с формулой, выведенной из текста учебника «Политическая экономия» [14, С. 476],

Фабрично-заводская цена = Полная себестоимость $(1 + \text{Норма рентабельности})$

видим, что элементы обеих формул полностью соответствуют друг другу.

Следовательно, тот анализ, который выполнен мною выше, имеет прямое отношение к элементам фабрично-заводской цены. Или метод планирования «чистого дохода» из учебника «Политическая экономия» за 1954 г., рассогласуя разнородные интересы производителя и потребителя, не соответствует конкретному описанию экономической реализации общественной формы собственности и социалистическому способу производства, которые возможны лишь в условиях объединения с помощью научно-обоснованного математического алгоритма разнородных интересов прежде всего производителя (продавца) и потребителя (покупателя) как основных участников общественного разделения труда.

Таким образом, метод планирования «чистого дохода», опубликованный в учебнике «Политическая экономия» за 1954 г., следует признать «идеологической диверсией» против категории «общественная форма собственности» и социалистического способа производства. Что неизбежно привело к событиям августа 1991 года с национальным и региональным сепаратизмом, последующим развалом СССР, причиной которых был неэквивалентный обмен между предприятиями единого народнохозяйственного комплекса, между экономическими регионами СССР.

Назвать то же самое явление другими словами, то есть «прибыль» назвать «чистым доходом», это – ничего не значит, просто обман и самообман.

Общеизвестно, в условиях любого способа производства (капиталистического либо социалистического) при повышении производительности труда в течение того же периода времени изготавливается все большее количество продукции, часть которой в любом случае является прибавочным продуктом. Это – как абсолютная истина, или факт, который нельзя опровергнуть в будущем. Приба-

вочный продукт, выраженный в деньгах, по Марксу, – прибыль. Если денежное выражение того же прибавочного продукта назвать иначе, например, «чистым доходом», то по сути ничего не изменяется.

Решающим моментом является формула, по которой планируется прибыль.

Вернемся к цитате: «...прибыль выражает отношения капиталистической эксплуатации» [14, С. 474].

Автор утверждает, «прибыль выражает отношения капиталистической эксплуатации» – фундаментальная ошибка! Формула $(3 \ N_3)$, по которой прибыль планировалась еще в глубокой древности и используется всеми странами сейчас, выражает отношения капиталистической эксплуатации, потому что эта формула создает условия для неэквивалентного обмена и вынуждает специалистов госкорпорации к инфляционному повышению цены товара в условиях монополизированной экономики, что крайне невыгодно покупателям (потребителям). По сути их к этому вынуждают сотрудники НИИ по экономике, которые есть во всех странах.

Общеизвестно, «соответственно закону стоимости, действующему при обмене товаров, обмениваются эквиваленты, равные количества овеществленного труда...» [2, С.69]. Только эквивалентный обмен при отсутствии инфляции гарантирует справедливые социалистические экономические отношения между производителем и потребителем.

Формула $(3 \ N_3)$ с предельным уровнем рентабельности N_3 (величина постоянная) игнорирует, не отражает адекватно математическое проявление закона стоимости Маркса. Если в условиях повышения производительности труда закон стоимости Маркса **увеличивает прибыль**, заключенную в сниженной цене товара, то формула $(3 \ N_3)$ **снижает прибыль** от 1,6 руб. до 1,31 руб., заключенную в сниженной цене товара от 8,0 руб. до 6,54 руб.

Хозяйственная практика СССР показала, что монополия предпочитала получать больше инфляционной (незаработанной) прибыли, заключенной в инфляционно растущей цене товара. Именно незаработанная инфляционная прибыль по формуле $(3 \ N_3)$ выражает отношения капиталистической эксплуатации покупателя (наемного работника, который в магазине покупает какой-то товар) продавцом, когда прибыли в деньгах все больше, а прибавочного продукта в штуках все меньше. Плюс к этому есть противоречие между трудом (необоснованная научно в зависимости от необходимого уровня подготовки заработная плата наемного работника) и капиталом со стороны госкорпорации (инфляционной прибылью).

С помощью научного открытия, усовершенствовав формулу $(3 \ N_3)$, автор обосновал новую формулу планирования прибыли $I_6 P_{\text{н}}$, которая адекватно отражает математическое проявление закона стоимости Маркса, гарантируя повсеместный эквивалентный обмен между госкорпорациями-покупателями и госкорпорациями-продавцами без инфляции.

Заработанная неинфляционная прибыль по формуле $I_6 P_{\text{н}}$ не выражает отношения капиталистической эксплуатации покупателя госкорпорации

ей, она соответствует общественной форме собственности социалистического способа производства, которая должна отражать устойчивое согласование разнородных интересов покупателя и продавца. Отсутствует противоречие между запланированной заработной платой работника и запланированной прибылью госкорпорации, потому что заработная плата в моем алгоритме планируется с учетом редукации труда. Заработная плата определяется на этапах прогнозирования и планирования так, что коэффициент роста качества рабочей силы работника превышает коэффициент роста его заработной платы.

Количество прибавочного продукта в натуральном выражении запросто можно рассчитать с помощью формулы безубыточного объема производства, которая известна всем студентам России. Особенно, когда в этой формуле используется индивидуальная плановая равновесная цена производства товара, которая рассчитывается с помощью нашего алгоритма. Повторяю, что формулой $I_6 P_n$, с помощью которой планируется относительная прибавочная стоимость, по Марксу, производимая новыми технологиями, не допускается инфляция. Ниже расчетами я это неоднократно доказал.

Формула $I_6 P_n$ – «ключик» в экономику с социалистическим способом производства. Людям не обосновать другого алгоритма, который бы выравнивал плановую норму прибыли у всех предприятий с различным органическим строением капитала (разной фактической рентабельностью активов предприятий) и согласовал разнородные интересы производителя (продавца) и потребителя (покупателя) так, чтобы не было инфляции.

В 1996

году ректор Дальневосточной государственной морской академии имени адмирала Г.И. Невельского доктор технических наук, профессор Седых Вячеслав Иванович официально обращался к Президенту Российской академии наук (РАН) с предложением в рамках Отделения экономики РАН провести конкурс на предмет обоснования другого алгоритма, который бы по-другому решал ту же задачу. Заведующий лабораторией проблем ценообразования Института прогнозирования РАН, доктор экономических наук, про-

фессор Ю.В. Бороздин написал: «Это ознакомление привело к однозначному выводу: никакого "конкурса модели регулирования цены товара предприятия-монополиста" специалистами РАН проводить не следует из-за отсутствия самого предмета такого конкурса».

Всем известно, что рост цен у монополий продолжается. Десятки тысяч крупных промышленных предприятий стали банкротами. Между тем решены алгоритмом проблемы, за которые Бороздин Ю.В. и прочие сотрудники НИИ по экономике получают незаслуженно заработную плату. Бороздин Ю.В. не желает писать заявления «по собственному желанию», предпочитая спокойно наблюдать за агонией населения в отношении постоянного роста цен. Даже, если он что-то и пишет, то меня не волнуют его «крокодиловы слезы». Судить следует не по словам, а по делам. Бороздин Ю.В. уже 21 год саботирует обоснование планирования равновесной цены производства товара, хотя и получает за это немалую заработную плату из государственного бюджета.

Планово-договорная система управления экономикой страны – путь к реальному социализму с общественной формой собственности.

Схематично планово-договорная система управления экономикой страны с горизонтальными связями и повсеместным эквивалентным обменом между госкорпорациями единого народнохозяйственного комплекса представлена на рис.2 и выглядит следующим образом (Научная монография Бойко С.И. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство.[6, С. 65], ре-



Рис.2. Схема планово-договорной системы управления госкорпорациями страны,

где $\mathcal{E}_{\text{а народ}}$ – единый плановый народнохозяйственный норматив абсолютной экономической эффективности капитальных вложений (по Марксу, средняя норма прибыли по примененному капиталу), руб./руб.;

C_n – индивидуальная плановая равновесная цена производства новой сопоставимой продукции (индивидуальная плановая меновая стоимость товара данной госкорпорации), руб.;

V_n – плановые равновесные (плановый заказ, оформленный в хозяйственном договоре госкорпорации) годовые объемы производства (общественные потребности) новой сопоставимой продукции, натуральные единицы измерения;

$\mathcal{ЭФП}_n$ – величина технического параметра потребительского свойства (общественное качество) новой продукции (оговаривается в хозяйственном договоре с учетом психологической мотивации потребителя, его индивидуального «хочу», что является основой теории предельной полезности), сопоставимой с базовой продукцией, которая изготавливается данной госкорпорацией, самые различные единицы измерения.

Предприятие «А» - отрасль электроэнергетики, которая должна заказывать плановые общественные объемы производства продукции в натуральном выражении для технологически связанных с этой отраслью госкорпораций, то есть является импульсом для планирования общественных потребностей и общественного качества всех 25 миллионов наименований товаров у госкорпораций единого народнохозяйственного комплекса страны.

цензентом которой является д.э.н. Черковец Виктор Никитич, который с 1972 г. по 1981 г. работал заместителем директора по научной работе Института экономики АН СССР)

Нельзя повторять ошибок, которые идеологи коммунистических партий повторяют из года в год на протяжении 25 лет после крушения КПСС в августе 1991 года. Вопрос: или идеологи-коммунисты куплены академиками от экономики РАН за дипломы кандидатов и докторов наук, которые (академики от экономики РАН) находятся на службе у олигархов, которым не нужен государственный контроль за прибылью? Ну а что еще приходит на ум? Если идеологи от компартий делают вид, что им мол не понятно: высокотехнологичная индустриализация монополизированной экономики на территории бывшего СССР невозможна без алгоритма, адекватно отражающего математическое проявление закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, который (математический алгоритм) приведет в действие объективный закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, чтобы не повторить тех диспропорций в структуре капитальных вложений, которые были в СССР.

Этот математический алгоритм – «приводной ремень», «мостик» от стихийно действующего объективного закона стоимости Карла Маркса к дремлющему объективному закону планомерного, пропорционального развития.

Напомню, «Капитал» Карла Маркса начинается с описания двойственного характера труда: труда конкретного, который создает определенные измеряемые с помощью технических приборов величины потребительских свойств товара, и труда абстрактного, который создает стоимость товара. Стоимость товара, выраженная в деньгах, - оптовая цена предприятия. Цена, по Марксу, - общественно необходимое рабочее время, выраженное в деньгах. При повышении производительности труда снижается расход времени на изготовление изделия с прежними по величине потребительскими свойствами. Следовательно, согласно трудовой теории стоимости, должна падать и цена. В такой цене, по Марксу, заключается «добавочная прибавочная стоимость», которая увеличивает прибыль, заключенную в сниженной цене товара: «... один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость ...» [3, С.331].

Специалистам предлагаю не путать категорию «избыточная прибавочная стоимость» с категорией «добавочная прибавочная стоимость». Избыточная прибавочная стоимость соответствует прежней цене товара, когда в ней (цене) снизилась себестоимость. Добавочная прибавочная стоимость соответствует сниженной цене товара, когда в ней (цене) снизилась себестоимость. Или по величине «избыточная прибавочная стоимость» всегда больше, чем «добавочная прибавочная стоимость». Разность между величинами «избыточной прибавочной стоимости» и «добавочной прибавочной стоимости» - инфляция, денежная сумма, которая выражает отношения капиталистической эксплуатации покупателя (потребителя) продавцом (производителем). Чтобы исключить эту эксплуатацию потребителя производителем, алгоритм дол-

жен, устойчиво выравнивая плановую норму прибыли у всех монополизированных предприятий-производителей, снижать их индивидуальную плановую равновесную цену производства товара того же качества. Понятно, дополнительное качество товара требует со стороны производителя дополнительных затрат, которые учитываются в растущей цене товара. Однако, всегда при повышении качества товара коэффициент роста качества товара должен превышать коэффициент роста цены товара. В результате в любом случае алгоритм будет снижать цену единицы потребительского свойства товара. Даже, если повышается цена товара. Все это точно следует трудовой теории стоимости: при повышении производительности труда снижается расход рабочего времени на изготовление единицы потребительского свойства товара, поэтому должна падать и цена единицы потребительского свойства товара, что экономически справедливо и для потребителя, и для производителя. Потому что в плановой социалистической экономике между всеми монополиями-производителями и всеми монополиями-потребителями, в соответствии с законом стоимости Карла Маркса, должен быть повсеместно эквивалентный обмен.

В этой связи Маркс пишет: «... по уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства, **определение стоимости остается господствующим** (выделено нами – С.Б.) в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было» [5, С. 421].

Невозможно правильно запланировать «распределение общественного труда между различными группами производства» в масштабах России и планеты без алгоритма, который устойчиво выравнивает плановую норму прибыли у госкорпораций, которые размещаются в различных природно-экономических условиях и имеют разную базовую рентабельность активов. Изготовление любого изделия, выполнение любой работы благодаря нашему алгоритму станет равноэффективным. Не будет выгодных или невыгодных работ, а отсюда и долгостроя зданий и сооружений, как это было при директивном планировании в СССР.

Алгоритм учитывает человеческий фактор в виде индивидуального «хочу» отдельного потребителя, то есть его психологическую мотивацию, которая оформляется в хозяйственном договоре, заключаемом между производителем и потребителем. Так себя вербально в хозяйственном договоре проявляет основа теории предельной полезности (психологическая мотивация потребителя, его индивидуальное «хочу»), когда потребитель настаивает на определенном выполнении качественных параметров заказываемого изделия.

Обоснование разработанного алгоритма, который был опубликован еще в 1992 году и поддержан тремя научно-практическими конференциями в Приморском крае в 1992-1993 гг., начинается с установления интеллектуальной (функциональной) зависимости между конкретным трудом (показатель «качество товара») и абстрактным трудом (показатель «издержки производства

товара», или нижний предел стоимости товара). Это новое понятие автор не придумал, а ввел в систему понятий экономической науки с помощью методов абстрагирования, анализа и синтеза. Есть и положительная официальная рецензия на научный доклад канд. экон. наук Бойко С.И. «О выявлении функциональной зависимости между стоимостью товара и его потребительной стоимостью» кафедры «Философии» Дальневосточного отделения РАН (выписка из протокола № 7 от 06 мая 1994 г.), в которой написано: «Новое понятие в экономической теории (категория «эффективность товара»), предлагаемое автором, в логическом отношении – безупречно». Выработанный автором новый показатель «эффективность издержек производства товара» (качество товара / издержки производства того же товара) – научное открытие, так как это новое понятие, логически оценивающее объективный процесс потребления товара, тесно связано с известным понятием в виде показателя «абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений» (годовая прибыль от реализации предприятия / капитальные вложения в основные фонды этого же предприятия), который логически оценивает объективный процесс производства товара.

Общеизвестно, «в научном познании к понятию предъявляются особые требования. Для каждой отрасли науки характерна своя, специфическая система тесно взаимосвязанных понятий. Поэтому каждое новое понятие должно быть непременно введено в соответствующую систему понятий данной науки. Выработка такого понятия всегда есть более или менее значительный результат научного исследования, а иногда и результат большого открытия» [10, С. 257].

Подробнее опубликовано в работах автора:

1) Бойко СИ. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство. Владивосток: ИЭМПОО ДВО РАН, 1992. 116 с. (рецензент этой монографии - доктор экономических наук Черковец Виктор Никитич, который с 1972 г. по 1981 г. работал заместителем директора по научной работе Института экономики АН СССР; ответственный редактор – доктор экономических наук Сергеев Алексей Алексеевич, который был хорошо известен в патриотических и коммунистических кругах России);

2) Полезностно-трудовая теория стоимости (синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости) / Бойко СИ.; Дальневост. госуд. мор. акад. Владивосток, 1998. - 381 с. Библиогр. 189 назв. Рус. Деп. в ИНИОН РАН, 08.12.98, № 54103;

3) Бойко С.И. Сбалансированный планово-регулируемый рынок опирается на самодостаточные возможности России // Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов научно-практической конференции. Под ред. И.М. Братищева. – Москва. – 2016 г. – 232 с., С. 68 – 86.;

4) Бойко С.И. О научных основах и математическом сопровождении использования закона стоимости в условиях обновленного социализма // Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам

Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М. Братищева. - Москва. — 2016 г. - 560 с., С. 229 – 254, https://new.vk.com/doc2312847_437590970?hash=5ad9e2764680edde64&dl=ed72d28327b99d1730

Ниже привожу алгоритм расчета, который теоретически решил ряд ключевых общеизвестных проблем мировой экономической науки, сформулированных руководителями Отделения экономики АН СССР, в том числе проблему трансформации индивидуальной прогнозной рыночной стоимости товара (по Марксу, рыночная стоимость товара – категория внутриотраслевой конкуренции) в индивидуальную плановую равновесную цену производства товара (по Марксу, цена производства товара – категория межотраслевой конкуренции, то есть с учетом изменения индивидуальных плановых равновесных цен производства 25 миллионов наименований изделий и услуг, изготавливаемых всеми госкорпорациями страны), или проблему единственности и устойчивости динамического равновесия у всех госкорпораций с общественной формой собственности (общего динамического равновесия).

В результате новой планово-договорной системы управления на заказ у каждой госкорпорации, продающей все товары по индивидуальной плановой меновой стоимости (повсеместный эквивалентный обмен), исключаются диспропорции при планировании технологической структуры капитальных вложений, лучшим образом формируются внутрирегиональные и внутриотраслевые пропорции в органическом сочетании с формированием общеэкономических, межотраслевых и межрегиональных пропорций в масштабах территории Российской Федерации, которые (названные пропорции) специалистами отслеживаются и корректируются в координационном центре (Совете по промышленной политике при Президенте РФ, но не Госплан, а – несколько высококлассных специалистов) на этапе планирования капитальных вложений в каждую госкорпорацию с помощью компьютеров и информационных технологий (интернета).

Ниже приведены примерные расчеты, которые наглядно доказывают конкретное теоретическое описание экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой страны.

Согласно пункту (6) примерного расчета ($\mathcal{E}_a = \mathcal{E}_{a \text{ народ}} = 0,163$), максимально высокий личный экономический интерес ($\mathcal{E}_{a \text{ план пред}}$) каждого работника госкорпорации совпадает с общим интересом ($\mathcal{E}_{a \text{ народ}}$) народнохозяйственного комплекса страны, или выравнивание плановой нормы прибыли госкорпораций с различной базовой рентабельностью активов с единой плановой нормой прибыли монополизированного, народнохозяйственного комплекса России.

В пунктах (8) и (9) примерного расчета очевидно доказано объединение разнородных интересов госкорпорации-производителя и госкорпорации-потребителя: снижение индивидуальной плановой равновесной цены производства товара от

10,66 руб. до 6,18 руб. выгодно потребителю; производителю выгодно увеличение прибыли от 0,73 руб. до 1,82 руб., заключенной в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара от 10,66 руб. до 6,18 руб.

8) $C_{\text{ед. б}} = I_{\text{ед. б}} + \text{ПР}_{\text{ед. б}} = 9,93 + 0,73 = 10,66$ (руб.) (базовая оптовая цена единицы товара госкорпорации);

9) $C_{\text{ед. н план}} = I_{\text{ед. н план}} + \text{ПР}_{\text{ед. н план}} = 4,36 + 1,82 = 6,18$ (руб.) (индивидуальная плановая равновесная цена производства товара госкорпорации);

18 февраля 2016 года член Совета Федерации РФ Штыров В.А. в статье «Как увести Россию от обрыва» пишет: «... надо жёстко придерживаться политэкономической формулы “цены производства”, которая требует учёта не индивидуальных, а общественно необходимых затрат на производство продукции монополистов ...» [19]. Вопрос: как можно без алгоритма жестко придерживаться политэкономической формулы «цены производства»? На 22 марта 2016 года мне был назначен доклад в комитете по безопасности Совета Федерации РФ, который сорвали академики от экономики РАН.

Прогнозное повышение производительности труда в 6,5 раза у госкорпораций России и отсутствие при этом у них инфляционного роста цен с помощью алгоритма на основе формулы $I_6 P_n$.

Согласно данным А. Maddison. [1, P.110], а также <http://stats.bls.gov>, производительность труда в США за период 1913 – 2013 гг. (сто лет) выросла в 6,5 раза.

Опираясь на данные «Российского статистического ежегодника» за 2015 год (последняя информация приведена по 2014 году, т.е. табл. 23.42 «Рентабельность проданных товаров ...» всего в экономике 7,3%, табл. 23.43 «Рентабельность активов организаций ...» всего в экономике 2,5%), выполним примерный расчет с повышением производительности труда в экономике России в 6,5 раза.

Можно предположить, если США, чтобы повысить производительность труда в 6,5 раза, потребовалось 100 лет, то в России благодаря алгоритму плано-договорной системы управления экономикой страны для повышения производительности труда в 6,5 раза на прогнозирование, координацию, планирование, проектирование и строительство госкорпораций без диспропорций в капитальных вложениях, как это случалось в СССР, потребуется порядка 5 (пяти) лет.

Были бы необходимые ресурсы, которые в России так же, как везде на планете, ограничены.

Кому не верится, этот человек может данный расчет проверить самостоятельно с помощью простого калькулятора.

Дано:

$V_6 = 200$ шт. (базовые годовые натуральные объемы производства госкорпорации);

$V_{\text{н план}} = 1300$ шт. (плановые равновесные годовые натуральные объемы производства той же госкорпорации);

$V_{\text{н план}} : V_6 = 6,5$ (коэффициент роста плановых равновесных годовых натуральных объемов производства у той же госкорпорации);

$N = 1,1$ (интегральный коэффициент изменения качества товара, учитывает снижение предельно-допустимой концентрации вредных веществ очистных сооружений госкорпорации, **что глобально позволяет бороться с парниковым эффектом в масштабах планеты**);

$I_{\text{ед. б}} = 9,93$ руб. (базовая себестоимость единицы товара госкорпорации);

$P_6 = 0,073$ руб./руб., или 7,3% (базовая рентабельность продукции, $P_6 = \text{ПР}_{\text{ед. б}} / I_{\text{ед. б}}$);

$\Theta_{\text{аб}} = 0,025$ руб./руб., или 2,5% (базовая экономическая эффективность капитальных вложений госкорпорации; $\Theta_{\text{аб}} = \text{Пр}_{\text{год. б}} / K_6$);

$T_{\text{ок. б}} = 1 / \Theta_{\text{аб}} = 1 / 0,025 = 40$ лет (базовый срок окупаемости капитальных вложений у данной госкорпорации);

$\Theta_{\text{а. народ.}} = 0,163$ руб./руб., или 16,3% (запланированная в Совете по промышленной политике при Президенте РФ единая народнохозяйственная экономическая эффективность капитальных вложений в масштабах либо отдельно взятой страны, но предпочтительнее Планеты);

$T_{\text{ок. н план}} = 1 / \Theta_{\text{а. народ.}} = 1 / 0,163 = 6,14$ года (единый либо по отдельной стране, либо Планете плановый срок окупаемости капитальных вложений, в течение которого (шести лет) у всех госкорпораций индивидуальные плановые равновесные цены производства товара будут неизменными, «твердыми»);

$\Theta_{\text{а. народ.}} : \Theta_{\text{аб}} = 0,163 : 0,025 = 6,52$ (коэффициент роста показателя $\Theta_{\text{а}}$);

$K_6 = 5800$ руб. (базовые капитальные вложения в основные фонды госкорпорации);

$K_{\text{н план}} = 14500$ руб. (новые плановые капитальные вложения в основные фонды той же госкорпорации);

$K_{\text{н план}} : K_6 = 2,5$ (14500 руб.: 5800 руб.) (коэффициент роста плановых капитальных вложений в основные фонды той же госкорпорации). Следует знать, что «на одной ступени технического развития плохая машина может быть дорога, на другой – хорошая машина может быть дешева» [5, С. 91].

Определить:

$I_{\text{ед. н план}}$ (новую плановую равновесную себестоимость единицы товара той же госкорпорации), руб.;

P_n (новую плановую согласованную рентабельность продукции), руб./руб.;

$\text{Пр}_{\text{год. н}}$ (плановую годовую относительную прибавочную стоимость, плановую годовую равновесную прибыль), руб.;

$\Theta_{\text{а. план. пред}}$ (плановую экономическую эффективность капитальных вложений в ту же госкорпорацию), руб./руб.

Расчет, который выполняется плановым отделом госкорпорации. Этот расчет проверяют и утверждают в хозяйственных договорах плановые отделы госкорпораций-потребителей (это – общественный контроль за ценами, где взятки (коррупция) невозможны, так как специалистов одной госкорпорации проверяют профессионалы тысяч других госкорпораций-потребителей. При-

меняется Уголовный кодекс СССР за хищение в особо крупных размерах).

1)

$$I_{\text{ед.н.план}} = \frac{B_{\text{н.план}} \times I_{\text{ед.б}} \times N}{\left[\frac{\Theta_{\text{а.народ}} \times \left(K_{\text{н.план}} - K_{\text{б}} \times \frac{T_{\text{ок.н.план}}}{T_{\text{ок.б}}} \right)}{I_{\text{ед.б}} \times P_{\text{б}} \times B_{\text{б}}} + 1 \right] \times B_{\text{б}}} = \frac{9,93 \times 1300 \times 1,1}{\left[\frac{0,163 \times \left(14500 - 5800 \times \frac{6,14}{40} \right)}{9,93 \times 0,073 \times 200} + 1 \right] \times 200} =$$

$$= \frac{14199,9}{3260,3} = 4,36 \text{..(руб.)}$$

2)

$$P_{\text{н}} = P_{\text{б}} \times \frac{I_{\text{ед.б}}}{I_{\text{ед.н.план}}} \times N = 0,073 \times \frac{9,93}{4,36} \times 1,1 = 0,183;$$

3) $PR_{\text{ед.н.план}} = P_{\text{н}} \cdot I_{\text{ед.б}} = 0,183 \cdot 9,93 = 1,82$ (руб.) (математическое проявление закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой конкуренции на стр. 330-331 первого тома «Капитала» [3], плановая относительная прибавочная стоимость без инфляции, исключая эксплуатацию наемных работников госкорпорации, так как: 1) машинами производится относительная прибавочная стоимость; 2) имеет место повсеместный эквивалентный обмен);

4) $PR_{\text{год.н}} = PR_{\text{ед.н.план}} \cdot V_{\text{н.план}} = 1,82 \cdot 1300 = 2366$ (руб.);

$$\Theta_{\text{а.план.пред.}} = \frac{PR_{\text{год.н}}}{K_{\text{н.план}}} = \frac{2366}{14500} = 0,163;$$

5)

6) $\Theta_{\text{а.план.пред.}} = \Theta_{\text{а.народ.}} = 0,163$.

Вывод: следует понимать, что здесь точно выполняется строгое равенство плановых экономических эффективностей капитальных вложений у госкорпораций с различной базовой рентабельностью активов по отношению к единой плановой народнохозяйственной экономической эффективности капитальных вложений, или адекватно отражается математическое проявление объективного закона стоимости Маркса в условиях межотраслевой конкуренции: «...только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создает цену производства, которая выравнивает нормы прибыли ($\Theta_{\text{а.план.пред.}} = \Theta_{\text{а.народ.}}$ – С.Б.) различных отраслей» [4, С. 197]. Так теоретически решается мировая экономическая проблема трансформации индивидуальной прогнозной рыночной стоимости товара госкорпорации в индивидуальную плановую равновесную цену производства товара у той же госкорпорации. В показателе $\Theta_{\text{а.народ.}}$ учтены плановые равновесные цены производства всей номенклатуры товаров, которые производят все госкорпорации единого народнохозяйственного комплекса страны.

Предлагаю оппонентам публично признать, что более совершенного алгоритма планового управления инвестициями, вкладываемых в отдельную госкорпорацию с одновременным выравниванием плановой нормы прибыли у всех госкорпораций страны, опираясь на собственные возможности государства, никто из экономистов в масштабах планеты не сможет обосновать. Потому сотрудникам НИИ по экономике на планете следовало бы написать заявления «по собственному желанию» ради счастливого социалистического будущего человечества.

Здесь личный максимально высокий интерес каждого работника госкорпорации ($\Theta_{\text{а.план.пред.}}$) устойчиво согласуется с интересом единого народнохозяйственного комплекса страны ($\Theta_{\text{а.народ.}}$), что является окончательным теоретическим решением описания экономической реализации общественной формы собственности на средства производства.

7) $Pr_{\text{ед.б}} = I_{\text{ед.б}} \cdot P_{\text{б}} = 9,93 \cdot 0,073 = 0,73$ (руб.);

8) $C_{\text{ед.б}} = I_{\text{ед.б}} + Pr_{\text{ед.б}} = 9,93 + 0,73 = 10,66$ (руб.) (базовая оптовая цена единицы товара госкорпорации);

9) $C_{\text{ед.н.план}} = I_{\text{ед.н.план}} + Pr_{\text{ед.н.план}} = 4,36 + 1,82 = 6,18$ (руб.) (индивидуальная плановая равновесная цена производства товара госкорпорации);

Пункты 8 и 9 данного расчета точно соответствуют цитате Карла Маркса, в которой как «в математике дважды два – четыре» сформулировано действие закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой конкуренции: «**Так как относительная прибавочная стоимость растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда** (в нашем примерном расчете базовая относительная прибавочная стоимость, равная 0,73 руб., растет прямо пропорционально снижению плановой себестоимости товара в 2,28 раза (9,93 руб. : 4,36 руб.) – нижнему пределу стоимости товара, которая (стоимость товара), по Марксу, является величиной общественно-необходимого расхода рабочего времени, выраженного в деньгах – С.Б.), **в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию** (от 10,66

руб. до 6,18 руб., или в 1,72 раза (10,66 руб. : 6,18 руб.) – С.Б.), – *другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары* (в данном расчете индивидуальная плановая равновесная цена производства товара удешевляется от 10,66 руб. до 6,18 руб. – С.Б.) *и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость* (в данном расчете плановая относительная прибавочная стоимость увеличивается от 0,73 руб. до 1,82 руб., заключенная в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара от 10,66 руб. до 6,18 руб. – С.Б.) ...» [3, С. 330-331].

Академик от экономики РАН В.М. Полтерович пишет: «Проблема согласования разнородных интересов является одной из важнейших в экономической теории и в социальных науках вообще» [15, http://www.nbrilev.ru/krizis_economic_theory.htm].

Пункты 8 и 9 данного расчета очевидно доказывают объединение разнородных интересов предприятия-потребителя и предприятия-производителя: снижение оптовой цены единицы товара от 10,66 руб. до 6,18 руб. (индивидуальной плановой равновесной цена производства товара), что выгодно предприятию-потребителю; увеличение прибыли от 0,73 руб. до величины относительной прибавочной стоимости 1,82 руб., заключенной в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара до 6,18 руб., что выгодно предприятию-производителю.

А теперь докажем, что *увеличение денежной массы* для данной госкорпорации при планировании равновесных натуральных объемов производства в 6,5 раза больше, чем было изготовлено госкорпорацией ранее (1300 изделий : 200 изделий), которая (денежная масса) *не будет иметь инфляции*. Так доказывается *ненужность использования золотого рубля в качестве меры стоимости денег*.

10) $C_{\text{ед б}} V_{\text{б}} = 10,66 \cdot 200 = 2132$ (руб.)
(годовая выручка, или годовая денежная масса госкорпорации в базовом периоде);

11) $C_{\text{ед н план}} V_{\text{н план}} = 6,18 \cdot 1300 = 8034$ (руб.)
(годовая выручка, или годовая денежная масса госкорпорации в новом периоде);

12) $(C_{\text{ед н план}} V_{\text{н план}}) : (C_{\text{ед б}} V_{\text{б}}) = 8034 : 2132 = 3.77$ (коэффициент роста денежной массы госкорпорации);

13) $V_{\text{н план}} : V_{\text{б}} = 1300 : 200 = 6,5$ (коэффициент роста товарной массы госкорпорации в натуральном выражении);

14) $(V_{\text{н план}} : V_{\text{б}}) > [(C_{\text{ед н план}} V_{\text{н план}}) : (C_{\text{ед б}} V_{\text{б}})] = 6,5 > 3,77$ (нет инфляции).

Как видим денежная масса не сжимается, она, наоборот, увеличивается в 3,77 раза, но инфляция не допускается.

Маркс пишет: «Для того чтобы цены, по которым взаимно обмениваются товары, соответствовали приблизительно их стоимостям, требуется лишь: 1) чтобы обмен различных товаров перестал быть чисто случайным или только единичным явлением; 2) чтобы, поскольку мы рассматриваем

непосредственный обмен товаров, товары эти производились с той и другой стороны *в количествах, приблизительно соответствующих взаимной потребности в них* (выделено нами – С.Б.), что устанавливается взаимным опытом, приобретаемым при сбыте, и таким образом возникает как результат длительно существующего обмена, и 3), поскольку речь идет о продаже, чтобы никакая *естественная или искусственная монополия* (выделено нами – С.Б.) не давала возможности сторонам, совершающим сделку, продавать выше стоимости или не принуждала их уступать ниже ее. Под случайной монополией мы понимаем монополию, возникающую для покупателя или продавца из случайного соотношения спроса и предложения» [4, С.194 - 195].

Приведенный выше расчет доказывает, что математический алгоритм, который адекватно отражает математическое проявление закона стоимости в условиях внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, – развитие данного критериального положения теории Карла Маркса, так как в плано-договорной системе управления экономикой страны: 1) все 25 миллионов наименований товаров госкорпораций обмениваются в течение единого срока окупаемости капитальных вложений, или обмен всех товаров перестает быть «чисто случайным или только единичным явлением»; 2) осуществляется непосредственный обмен товаров по принципу «производство для потребления» в количествах точно соответствующих взаимной потребности в них между госкорпорациями, которые устанавливаются на этапе координации (уточнения) запрогнозированных объемов производства каждой госкорпорации как результат использования математического алгоритма в течение сравнительно короткого периода времени, скажем, 2 – 3 месяцев; 3) все госкорпорации (монополии) продают свои товары по индивидуальным плановым равновесным ценам производства (индивидуальной плановой меновой стоимости), или решена проблема единственности и устойчивости динамического равновесия производства товаров между всеми госкорпорациями (монополиями) (общего динамического равновесия) единого народнохозяйственного комплекса. Динамическое равновесие имеет место, когда разнородные части целого изменяются, но количественные пропорции между ними сохраняются.

Вопрос: как налоговая политика плано-договорной системы управления экономикой страны экономически реализует общественную форму собственности? Или речь идет о плано-распределении прибыли от реализации госкорпорации с общественной формой собственности.

Правительства всех стран декларируют стимулирующее воздействие налоговой политики на увеличение объемов производства с целью собирания все большего количества налогов в государственный бюджет. Но ни у кого этого так и не получилось до сих пор!

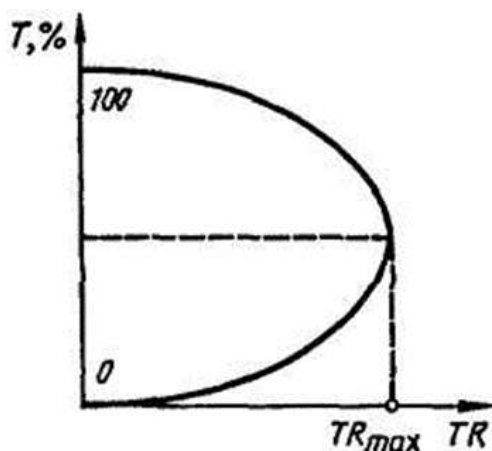
Во всех современных учебниках по экономике имеется информация о кривой Артура Лаффера. В учебнике «Экономика» для экономических ВУЗов [20, С. 42–43] отмечено, что смысл кривой

Лаффера «... в том, что снижение предельных ставок и вообще налогов обладает мощным стимулирующим воздействием на производство. При сокращении ставок база налогообложения в конечном счете увеличивается: раз выпускается больше продукции, то и собирается больше налогов. Это происходит не сразу. Но по идее расширение базы налогообложения способно компенсировать потери в поступлениях налогов, вызванные снижением налоговых ставок. Как известно, снижение налогов явилось составным элементом программы Рейгана».

Оппоненты указывают, мол расчеты по распределению плановой прибыли от реализации следует выполнять исходя из неизменных объемов продукции. Надо полагать, они – дилетанты, если не знают сути теории Маркса: «... большая индивидуальная производительная сила применяемого труда уменьшает ... издержки производства ...» [5, С.192], потому что «... уменьшение издержек производства обязано тому обстоятельству, что, ..., применяются лучшие методы труда, новые изобретения, усовершенствованные машины, химические средства и т.д., короче, новые, усовершенствованные, стоящие выше среднего уровня средства производства и методы производства» [5, С.195].

Отсюда вполне логично утверждать, что снижение плановой себестоимости сопровождается увеличением, выпуском большего количества продукции.

Далее. Предлагаю внимательнее читать учебник: «... раз выпускается больше продукции, то и собирается больше на-логов» [20, С. 42]. Причем в условиях нашей планово-договорной системы управления это будет происходить сразу, без потерь в поступлениях налогов, вызванных автоматическим снижением налоговых ставок.



В учебнике кривая Лаффера имеет следующий вид (см. рис 3.).

Рис.3 Кривая Артура Лаффера: Т – ставка налога, %; TR – налоговые поступления, руб.

Чтобы построить график в масштабе (рис.3), автор выполнил промежуточные расчеты с ростом производительности труда в 2 раза и 4 раза, данные по которым свел в табл. 1.

Прогнозное повышение производительности труда в 2 раза

Дано:

$$V_0 = 200 \text{ шт.};$$

$$V_{\text{н план}} = 400 \text{ шт.};$$

$$V_{\text{н план}} : V_0 = 2,0;$$

$$N = 1,1;$$

$$I_{\text{ед б}} = 9,93 \text{ руб.};$$

$$P_0 = 0,073 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 7,3\%;$$

$$\mathcal{E}_{\text{аб}} = 0,025 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 2,5\%;$$

$$T_{\text{ок б}} = 1 / \mathcal{E}_{\text{аб}} = 1 / 0,025 = 40 \text{ лет};$$

$$\mathcal{E}_{\text{а народ}} = 0,05 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 5,0\%;$$

$$T_{\text{ок н план}} = 1 / \mathcal{E}_{\text{а народ}} = 1 / 0,05 = 20 \text{ лет};$$

$$\mathcal{E}_{\text{а народ}} : \mathcal{E}_{\text{аб}} = 0,05 : 0,025 = 2,0;$$

$$K_0 = 5800 \text{ руб.};$$

$$K_{\text{н план}} = 9860 \text{ руб.};$$

$$K_{\text{н план}} : K_0 = 1,7 \text{ (9860 руб.: 5800 руб.)}.$$

Определить:

$$I_{\text{ед н план}}, \text{ руб.};$$

$$P_{\text{н}}, \text{ руб./руб.};$$

$$Pr_{\text{год н}}, \text{ руб.};$$

$$\mathcal{E}_{\text{а план пред}}, \text{ руб./руб.}$$

Расчет, который выполняется плановым отделом госкорпорации.

1)

$$I_{ед.н.план} = \frac{B_{н.план} \times I_{ед.б} \times N}{\left[\frac{\Theta_{а.народ} \times \left(K_{н.план} - K_{б} \times \frac{T_{ок.н.план}}{T_{ок.б}} \right)}{I_{ед.б} \times P_{б} \times B_{б}} + 1 \right] \times B_{б}} = \frac{9,93 \times 400 \times 1,1}{\left[\frac{0,05 \times \left(9860 - 5800 \times \frac{20}{40} \right)}{9,93 \times 0,073 \times 200} + 1 \right] \times 200}$$

$$= \frac{4369,2}{680,07} = 6,43..(\text{руб.})$$

$$P_{н} = P_{б} \times \frac{I_{ед.б}}{I_{ед.н.план}} \times N = 0,073 \times \frac{9,93}{6,43} \times 1,1 = 0,124;$$

2)

$$3) \text{ПР}_{ед.н.план} = P_{н} \cdot I_{ед.б} = 0,124 \cdot 9,93 = 1,23 (\text{руб.});$$

$$4) \text{ПР}_{год.н} = \text{ПР}_{ед.н.план} \cdot V_{н.план} = 1,23 \cdot 400 = 492 (\text{руб.});$$

$$\Theta_{а.план.пред.} = \frac{\text{ПР}_{год.н}}{K_{н.план}} = \frac{492}{9860} = 0,05;$$

5)

$$6) \Theta_{а.план.пред.} = \Theta_{а.народ.} = 0,05.$$

$$7) \text{ПР}_{ед.б} = I_{ед.б} \cdot P_{б} = 9,93 \cdot 0,073 = 0,73 (\text{руб.});$$

$$8) \text{Ц}_{ед.б} = I_{ед.б} + \text{ПР}_{ед.б} = 9,93 + 0,73 = 10,66 (\text{руб.});$$

$$9) \text{Ц}_{ед.н.план} = I_{ед.н.план} + \text{ПР}_{ед.н.план} = 6,43 + 1,23 = 7,66 (\text{руб.});$$

$$10) \text{Ц}_{ед.б} \cdot V_{б} = 10,66 \cdot 200 = 2132 (\text{руб.});$$

$$11) \text{Ц}_{ед.н.план} \cdot V_{н.план} = 7,66 \cdot 400 = 3064 (\text{руб.});$$

$$12) (\text{Ц}_{ед.н.план} \cdot V_{н.план}) : (\text{Ц}_{ед.б} \cdot V_{б}) = 3064 : 2132 = 1,44;$$

$$13) V_{н.план} : V_{б} = 400 : 200 = 2,0;$$

$$14) (V_{н.план} : V_{б}) > [(\text{Ц}_{ед.н.план} \cdot V_{н.план}) : (\text{Ц}_{ед.б} \cdot V_{б})] = 2,0 > 1,44 (\text{нет инфляции}).$$

Прогнозное повышение производительности труда в 4 раза

Дано:

$$V_{б} = 200 \text{ шт.};$$

$$V_{н.план} = 800 \text{ шт.};$$

$$V_{н.план} : V_{б} = 4,0;$$

$$N = 1,1;$$

$$I_{ед.б} = 9,93 \text{ руб.};$$

$$P_{б} = 0,073 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 7,3\%;$$

$$\Theta_{аб} = 0,025 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 2,5\%;$$

$$T_{ок.б} = 1 / \Theta_{аб} = 1 / 0,025 = 40 \text{ лет};$$

$$\Theta_{а.народ.} = 0,1 \text{ руб./руб.}, \text{ или } 10,0\%;$$

$$T_{ок.н.план} = 1 / \Theta_{а.народ.} = 1 / 0,1 = 10 \text{ лет};$$

$$\Theta_{а.народ.} : \Theta_{аб} = 0,1 : 0,025 = 4,0;$$

$$K_{б} = 5800 \text{ руб.};$$

$$K_{н.план} = 12760 \text{ руб.};$$

$$K_{н.план} : K_{б} = 2,2 (12760 \text{ руб.} : 5800 \text{ руб.}).$$

Определить:

$$I_{ед.н.план}, \text{ руб.};$$

$$P_{н}, \text{ руб./руб.};$$

$$\text{ПР}_{год.н}, \text{ руб.};$$

$$\Theta_{а.план.пред.}, \text{ руб./руб.}$$

Расчет, который выполняется плановым отделом госкорпорации.

1)

$$I_{ед.н.план} = \left[\frac{B_{н.план} \times I_{ед.б} \times N}{\left[\frac{\Theta_{а.народ} \times \left(K_{н.план} - K_{б} \times \frac{T_{ок.н.план}}{T_{ок.б}} \right)}{I_{ед.б} \times P_{б} \times B_{б}} + 1 \right] \times B_{б}} \right] = \left[\frac{9,93 \times 800 \times 1,1}{\left[\frac{0,1 \times \left(12760 - 5800 \times \frac{10}{40} \right)}{9,93 \times 0,073 \times 200} + 1 \right] \times 200} \right] =$$

$$= \frac{8738,4}{1760,24} = 4,96..(руб.)$$

$$P_n = P_{б} \times \frac{I_{ед.б}}{I_{ед.н.план}} \times N = 0,073 \times \frac{9,93}{4,96} \times 1,1 = 0,161;$$

2)

3) $PP_{ед.н.план} = P_n \times I_{ед.б} = 0,161 \times 9,93 = 1,60$ (руб.);

4) $PP_{год.н} = PP_{ед.н.план} \times V_{н.план} = 1,60 \times 800 = 1280$ (руб.);

$$\Theta_{а.план.пред.} = \frac{PP_{год.н}}{K_{н.план}} = \frac{1280}{12760} = 0,1;$$

5)

6) $\Theta_{а.план.пред.} = \Theta_{а.народ.} = 0,1.$

7) $Pr_{ед.б} = I_{ед.б} \times P_{б} = 9,93 \times 0,073 = 0,73$ (руб.);

8) $\zeta_{ед.б} = I_{ед.б} + Pr_{ед.б} = 9,93 + 0,73 = 10,66$ (руб.);

9) $\zeta_{ед.н.план} = I_{ед.н.план} + Pr_{ед.н.план} = 4,96 + 1,60 = 6,56$ (руб.);

10) $\zeta_{ед.б} \times V_{б} = 10,66 \times 200 = 2132$ (руб.);

11) $\zeta_{ед.н.план} \times V_{н.план} = 6,56 \times 800 = 5248$ (руб.);

12) $(\zeta_{ед.н.план} \times V_{н.план}) : (\zeta_{ед.б} \times V_{б}) = 5248 : 2132 = 2,46;$

13) $V_{н.план} : V_{б} = 800 : 200 = 4,0;$

14) $(V_{н.план} : V_{б}) > [(\zeta_{ед.н.план} \times V_{н.план}) : (\zeta_{ед.б} \times V_{б})] = 4,0 > 2,46$ (нет инфляции).

Ниже в табл.1 привожу расчеты, которые наглядно демонстрируют предлагаемую нами плановую налоговую политику для всех госкорпораций страны, которую ищут во всех странах планеты.

Расчеты, выполненные в табл. 1, отображаю в виде графика (см. рис.4).

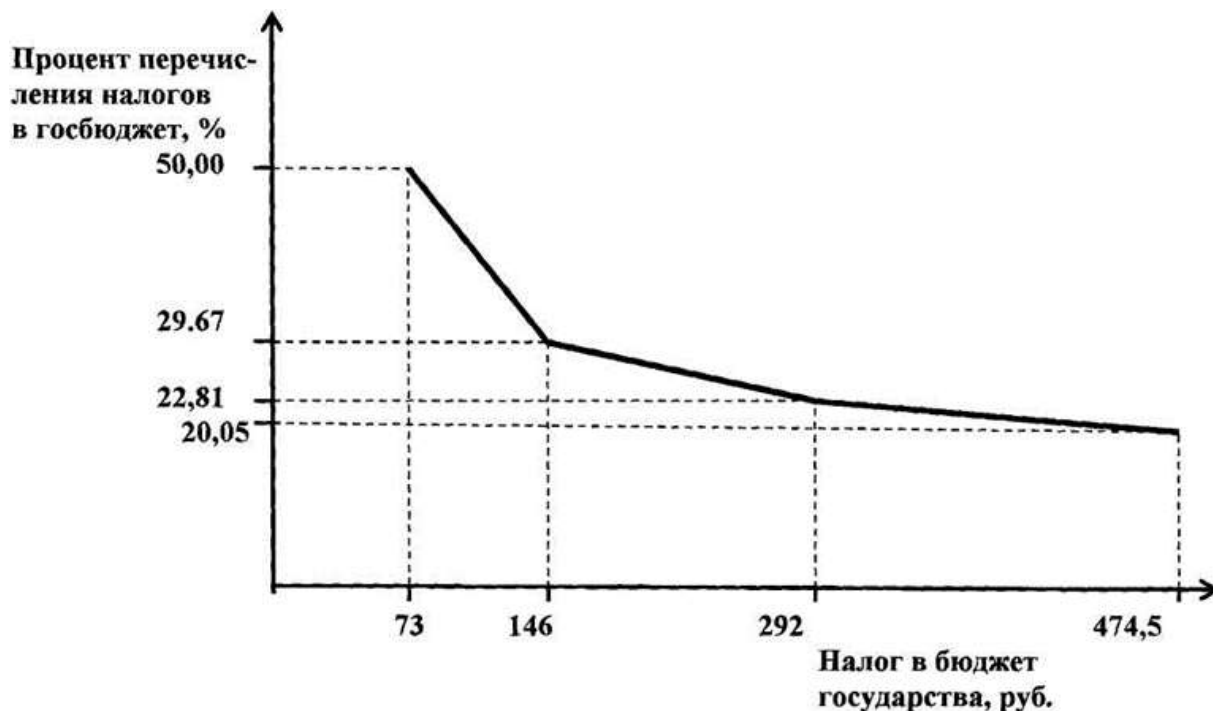


Рис.4. Кривая А. Лаффера, выполненная в масштабе, согласно расчетам табл.1.

Мы видим, что наблюдается полное соответствие верхней ветви кривой на рис.3, которую гипотетически представил А.Лаффер, верхней ветви кривой на рис.4, которая доказана теоретически с помощью

нового метода планирования прибыли (Иб Рн), который адекватно отражает математическое проявление закона стоимости К. Маркса.

Особенностью предлагаемой нами плановой налоговой политики в отношении госкорпорации является то, что госкорпорацией в первую очередь рассчитывается необлагаемая плановая сверхприбыль (дифференциальная рента), которая остается в полном распоряжении у госкорпорации (см. столбец 4 табл. 1). Это – стимулирующая сторона данной налоговой политики.

Правило необлагаемости плановой сверхприбыли экономически заинтересовывает монополию к снижению текущих затрат (плановой полной себестоимости единицы продукции) и повышению ее качества за счет использования в производстве новой техники и технологий, следствием чего является неизбежное увеличение плановых равновесных натуральных объемов производства монополии и рост плановых налогов, отчисляемых ею в бюджет государства (см. столбец 8 табл. 1).

Это, с одной стороны, создает государству уверенность в проводимой им социальной политике (бесплатное высшее образование, медицинское обслуживание, дешевая квартплата и так далее), так как оно рассчитывает на поступление гарантированных налогов от эффективно работающих опорных экономических субъектов, а именно госкорпораций (монополий) страны, с другой – дает возможность каждой отдельной госкорпорации надежно строить прогнозы и планы своих накоплений для равновесного расширенного воспроизводства.

Госкорпорация помимо части облагаемой прибыли от реализации дополнительно получает необлагаемую налогом плановую сверхприбыль. В этой связи доля остающейся в распоряжении госкорпорации годовой массы плановой прибыли от реализации (чистой прибыли) автоматически увеличивается, а доля перечисляемой в госбюджет в виде налогов – сокращается.

В результате предлагаемая нами плановая налоговая политика осуществляется следующим образом: процент перечисления налогов в госбюджет автоматически понижается от 50% до 20,05% (см. столбец 9 табл. 1), у госкорпорации — увеличивается, но так, что масса распределяемой плановой прибыли нарастает в обоих направлениях: при увеличении в госбюджет налогов в 6,5 раза соответственно у госкорпорации чистой прибыли остается больше в 25,91 раза. Это создает госкорпорации условия для реального самофинансирования и равновесного расширенного воспроизводства.

Так с помощью нашего алгоритма теоретически решается мировая проблема сокращения ставки налогообложения основного товаропроизводителя (госкорпораций) в пользу государства и роста массы перечисляемых налогов в бюджет, которую в начале 80-х годов XX столетия пытался решить известный американский экономист Артур Лаффер.

В результате устойчиво согласуются различные интересы государственного бюджета, в который поступает все больше налогов, и госкорпорации, заинтересованной во все большей массе чистой прибыли для пополнения своих фондов накопления и потребления.

Это еще один неоспоримый аргумент в пользу того, что наш алгоритм – конкретное теоретическое описание экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой страны.

Из столбца 1 табл. 1 видно, что здесь устойчиво согласуются разнородные интересы госкорпорации-потребителя (снижение индивидуальной плановой равновесной цены производства товара от 10,66 руб. до 6,18 руб.) с интересами госкорпорации-производителя (увеличивается прибыль от 0,73 руб. до 1,82 руб., заключенная в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара от 10,66 руб. до 6,18 руб.).

В результате разработанный автором статьи алгоритм планово-договорной системы управления экономикой страны в полной мере следует действию объективного закона науки управления экономикой страны Общей заинтересованности и является конкретным теоретическим описанием экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой страны.

Напоминаю людям, исповедующим идею восстановления границ нового государства в рамках бывшего СССР и построения материальной базы с социалистическими отношениями по поводу «ОБРАЩЕНИЯ краевой научно-практической конференции “Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации” “К гражданам России и СНГ – кому небезразлична наша общая судьба”», в котором опубликовано: «Участники научно-практической конференции («Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации», г. Владивосток» - С.Б.) обращаются к руководителям предприятий, трудовым коллективам, профсоюзным организациям, народным депутатам, органам власти всех уровней, средствам массовой информации с призывом объединить усилия по выводу страны из глубокого социально-экономического кризиса на основе концепции предлагаемого противозатратного механизма развития экономики.

Принято участниками конференции, организованной советом Федерации профсоюзов Приморского края в г. Владивостоке 12 августа 1992 г.

Подробнее с предлагаемой концепцией можно ознакомиться в научной монографии Бойко С.И. “Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство” (Владивосток ИЭМ-ПОО ДВО РАН, 1992), которая имеется в любом региональном профцентре ФНПР» [13].

Предлагаю поддерживать Обращение краевой научно-практической конференции «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации» от 12 августа 1992 года «К гражданам России и СНГ – кому небезразлична наша общая судьба».

«Смертелен» алгоритм для либеральных экономистов, потому что с момента его государственного внедрения возврат к господству капиталистических экономических отношений между участниками общественного разделения труда становится абсолютно невозможным. Навеки закрепляются социалистические экономические отношения разом и повсеместно.

Таблица 1.

Предлагаемая для всех госкорпораций (монополий) с общественной формой собственности плановая налоговая политика, согласующая разнородные интересы госкорпорации и государственного бюджета

Формирование индивидуальной плановой равновесной цены производства по формуле $C = I + П$ C – цена; I – издержки; П – прибыль	Равновесные плановые объемы производства, штук товара	Плановая прибыль от реализации запланированных объемов производства, руб.	Необлагаемая налогом плановая сверхприбыль, или дифференциальная рента (остается у госкорпорации и направляется в ее плановый фонд развития производства), руб.	Облагаемая налогом плановая прибыль, руб.			Итого плановых налогов в бюджет государства, руб.	Автоматически снижающийся процент перечисления налогов в госбюджет, %	Плановая чистая прибыль, которая остается у госкорпорации (направляется в плановый фонд накопления и плановый фонд потребления), руб.
				Всего	В том числе				
					Госбюджет, 50%	Госкорпорация, 50%			
1	2	3	4	5=3-4	6 = 50% от ст. 5	7 = 50% от ст. 5	8 = 6	9 = (8 : 3) 100%	10 = 4 + 7
$10,66 = 9,93 + 0,73$	200	$146 = 0,73 \times 200$	0	$146 = 146 - 0$	73	73	73	$50\% = (73 : 146) 100\%$	$73 = 0 + 73$
$7,66 = 6,43 + 1,23$	400	$492 = 1,23 \times 400$	$200 = (1,23 - 0,73) \times 400$	$292 = 492 - 200$	146	146	$146; 146 : 73 (2 \text{ раза})$	$29,67\% = (146 : 492) 100\%$	$346 = 200 + 146; 346 : 73 (4,74 \text{ раза})$
$6,56 = 4,96 + 1,6$	800	$1280 = 1,6 \times 800$	$696 = (1,6 - 0,73) \times 800$	$584 = 1280 - 696$	292	292	$292; 292 : 73 (4 \text{ раза})$	$22,81\% = (292 : 1280) \times 100\%$	$988 = 696 + 292; 988 : 73 (13,53 \text{ раза})$
$6,18 = 4,36 + 1,82$	1300	$2366 = 1,82 \times 1300$	$1417 = (1,82 - 0,73) \times 1300$	$949 = 2366 - 1417$	474,5	474,5	$474,5; 474,5 : 73 (6,5 \text{ раз})$	$20,05\% = (474,5 : 2366) \times 100\%$	$1891,5 = 1417 + 474,5; 1891,5 : 73 (25,91 \text{ раза})$

Надеюсь, экономисты госкорпораций заметили, что все показатели в предложенном новом алгоритме являются общеизвестными, то есть алгоритм готов к практическому использованию.

Неправы оказались те академики от экономики РАН, кто писал, что «... невозможно ни описать теоретически, ни реализовать практически» [11, С.127] общественную форму собственности.

Как сейчас оживить экономику и спасти Россию, открывая внутри страны кредитование с 2% годовых так, чтобы не обрушилась финансовая система России

Пункт (14) примерных расчетов очевидно доказывает, что использование предложенного алгоритма* исключит инфляционную составляющую из ключевой ставки Государственного банка РФ и в сравнительно короткий срок оживит экономику России, открыв внутреннее кредитование под 2% годовых.

1. Президент РФ Путин В.В. должен подписать определенные законодательные документы. С этого момента цены у монополий навсегда перестают инфляционно расти. Открывается внутреннее кредитование у государственного банка под 2% годовых.

2. С помощью алгоритма планово-договорной системы управления, исходя из собственных средств российских монополий, которые следует национализировать, нужно прогнозировать с учетом тенденций научно-технического прогресса экономическую эффективность капитальных вложений в основные фонды всех госкорпораций России и их прогнозные потребности в электроэнергии, которая является всепроникающим продуктом.

3. Определиться в Совете по промышленной политике при Президенте РФ со стратегией экономического роста народнохозяйственного комплекса России с помощью определения средневзвешенной арифметической прогнозируемых показателей экономической эффективности капитальных вложений всех госкорпораций России и взвешивания прогнозных потребностей в электроэнергии всех госкорпораций России с прогнозными возможностями электроэнергетики России.

4. Провести по принципу «производство для потребления» координацию натуральных объемов продукции и ее качества между всеми госкорпорациями России.

Импульсом для всех госкорпораций России послужит плановый заказ нужной продукции со стороны электроэнергетики России.

5. Нужно будет с помощью алгоритма планово-договорной системы управления так запланировать технологическую структуру капитальных вложений в каждую госкорпорацию с учетом стратегии экономического роста страны (единого планового норматива экономической эффективности капитальных вложений), чтобы она никогда не повышала бы инфляционно цены на свои товары.

6. Контроль за индивидуальными плановыми равновесными ценами производства товаров каждой госкорпорации будут осуществлять специалисты тысяч плановых отделов госкорпораций-потребителей. В результате сразу блокируются коррупция и махинации при ценообразовании това-

ров у госкорпораций. Многие чиновники окажутся не у дел. Алгоритм заменит труд многих чиновников. Здесь не нужны Госплан, Госкомцен, Госснаб, которые были в годы СССР при директивном планировании.

7. Плановая прибыль и ее распределение окажутся под жестким контролем совета трудового коллектива госкорпорации и государства, тем самым уничтожая власть олигархов.

8. После составления планов по модернизации госкорпораций России можно будет приступить к проектированию и строительству новых вертикально интегрированных предприятий в России, исходя из имеющихся ограниченных ресурсов России. Запланированная для эмиссии денежная масса в конкретные производительные проекты не будет иметь инфляции. Начнется бурная высокотехнологичная индустриализация без диспропорций в капитальных вложениях, которые были в СССР при директивном планировании. Предлагаю не повторять ошибок!

9. Предприятия малого и среднего бизнеса в условиях твердых цен у госкорпораций в течение единого периода времени, т.е. срока окупаемости капитальных вложений, определяемого единой плановой нормой прибыли по стране для госкорпораций, смогут свободно конкурировать между собой, опираясь на рекомендации индикативного плана со стороны государства.

17 ноября 2016 года тележурналист Юрий Пронько обращается к патриотам России: «Вдумайтесь, примерно 30% российских детей находятся за порогом нищеты!» [18].

С помощью этого алгоритма (25 лет показали, что других алгоритмов не будет), который превращает государственную форму собственности монополий России в общественную форму собственности, возможно спасти экономику не только России, но всех республик бывшего СССР. Дети будут спасены от нищеты и вымирания. Наша концепция – надежная альтернатива концепции «золотого миллиарда населения». С помощью алгоритма можно будет без геноцида человечества регулировать его численность на планете.

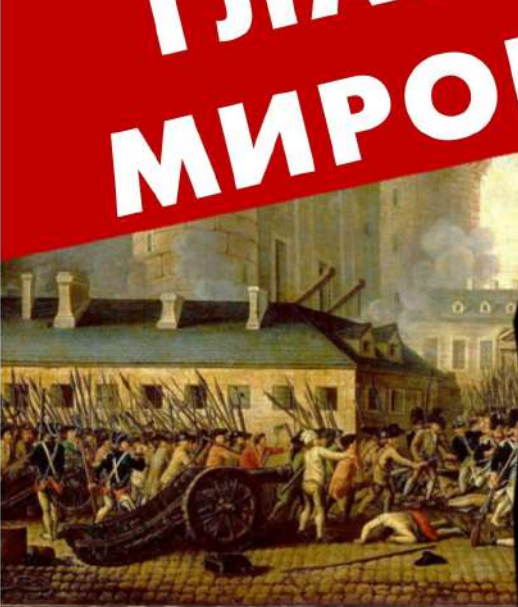
*Алгоритм дает ответ на вопрос Андрея Бунич: «Вы объясните, а как сделать это (обнулить ключевую ставку ЦБ РФ, исключив из нее инфляционную составляющую – С.Б.) так, чтобы не обрушить рубль, чтобы не обрушить финансовый сектор, чтобы не обнулить сбережения людей?» [9, <https://www.youtube.com/watch?v=niHH2FqzVGU>].

Литература:

1. Maddison A. The World Economy. OECD. Paris. 2002.
2. Архив Маркса и Энгельса. Т.II(VII)./ Под ред. В.Адоратского. - М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1933.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25, Ч.1.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 25, Ч. 2.
6. Бойко С.И. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство Владивосток, 1992.

7. Бойко С.И. Всеобуч: инфляционный рост цен у госкорпораций России и как с этим явлением бороться // газ. Экономическая и философская газета № 23, 2016 <http://www.eifgaz.info/boyko-23-16.htm>
8. Закон «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 год N 7284-XI <http://docs.cntd.ru/document/9049736>
9. Интервью тележурналиста Юрия Пронько с Андреем Буничем, президентом «Союза предпринимателей и арендаторов России» на радио «Серебряный дождь» в передаче «Что делать?» 13.03.2015 <https://www.youtube.com/watch?v=niHH2FqzVGU>
10. Краткий словарь по философии / Под общ. ред. И.В. Блауберга, И.К. Пантина. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1982.
11. Курс экономической теории / Редкол.: А.С.Багданов и др. - М.: Высш. шк., 1993.
12. Липсиц И.В. Коммерческое ценообразование: Учебник для вузов. – М.: Издательство БЕК, 1997.
13. ОБРАЩЕНИЕ краевой научно-практической конференции «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации» «К гражданам России и СНГ – кому небезразлична наша общая судьба» // Профсоюзная газета Приморского края «Трудовое единство» № 30, август 1992 г., стр.2-3.
14. Политическая экономия. Учебник. Автор (ы): Островитянов К.В., Шепилов Д.Т., Леонтьев Л.А., Лаптев И.Д., Кузьминов И.И., Гатовский Л.М. Москва: Государственное издательство политической литературы. – 1954. http://istmat.info/files/uploads/33573/politicheskaya_ekonomiya.pdf
15. Полтерович В.М. «Кризис экономической теории» // Научный семинар «Неизвестная экономика» Отделения экономики и ЦЭМИ РАН http://www.nbrilev.ru/krizis_economic_theory_.htm
16. Постановление Совета Министров СССР от 25 октября 1990 г. N 1080 «О переходе на новую систему оптовых цен и тарифов» http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_17454.htm
17. Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке Монография (по материалам Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М. Братищева. – Москва. – 2016 г.
18. Тележурналист Пронько Ю. «В России голодные и нищие люди начали выходить с плакатами на улицы (2016 г.)» // Программа «Реальное время» на телеканале «Царьград»/, 17 ноября 2016 г. <https://www.youtube.com/watch?v=D2WowVfND9Q>
19. Штыров В.А., член Совета Федерации РФ до сентября 2019 г., в прошлом президент Республики Саха (Якутия) и глава крупнейшей в мире алмазодобывающей компании АЛРОСА, в 2001г. получил почетное звание «Заслуженный строитель Российской Федерации». кандидат экономических наук. Статья «Как увести Россию от обрыва» // газ. «Аргументы недели», № 6 (497) от 18 февраля 2016 <http://argumenti.ru/toptheme/n526/435281>
20. Экономика: Учебник / Под ред. доц. А.С. Булатова. – М.: Изд-во БЕК, 1995.

**ГЛАВНЫЙ ТВОРЕЦ
МИРОВОЙ ИСТОРИИ**



ТРУДОВОЙ НАРОД!



Всесоюзная партия «Союз коммунистов»
[HTTPS://VK.COM/SOYUZKOM](https://vk.com/soyuzkom)